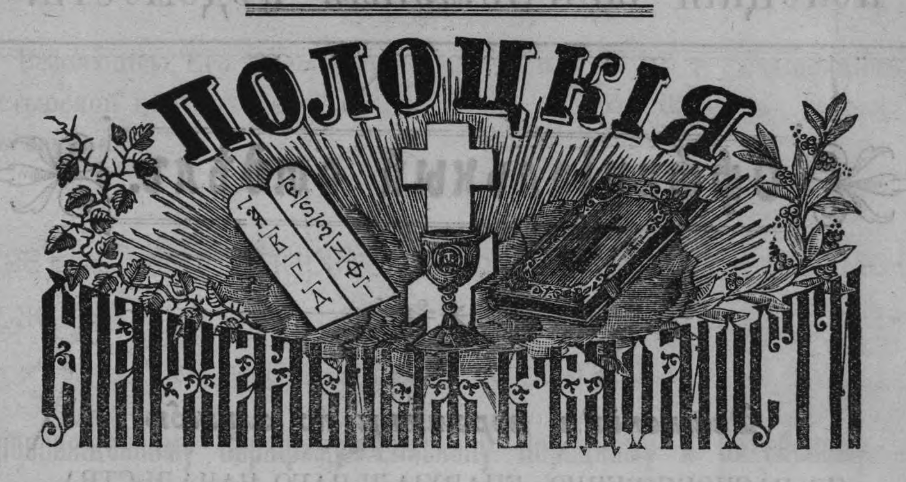
Витебскъ. Тридцать пятый г. 15-го іюля.
(Существуютъ съ 1874 г.).




**ЦѢНА**: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно, **1908 г.**

**Редакція** проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 27.

# Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



# Оффиціальный отдѣлъ.

## Движенія и перемѣны по службѣ,

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

*Перемѣщается:*

— Священникъ Смоленской епархіи Николай **Чистяковъ** къ Прихабской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 1 іюля).

*Увольняется:*

— Священникъ Паульской церкви, Лепельскаго уѣзда, Николай **Бекаревичъ** за штатъ, согласно прошенію (съ 5 іюля).

*Исключается изъ списковъ за смертію:*

— Заштатный священникъ Лужеснянской церкви, Витебскаго уѣзда, Георгій **Ліоренцевичъ** († 28 іюня).

## Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

*О назначеніи единовременнаго пособія отъ казны.*

Указомъ Св. Синода отъ 28 іюня с. г. за № 7965 назначено единовременное пособіе отъ казны, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Устава о пенсіяхъ, вдовамъ псаломщиковъ Евфросиніи **Бучминской**, Викаріи **Егоровой** и Александрѣ **Юневичъ** по 50 руб. каждой.

*О награжденіи скуфьею.*

Резолюціею Его Преосвященства отъ 9 іюня с. г. священникъ Спастырской церкви, Невельскаго уѣзда, Петръ **Ширяевъ** награжденъ **скуфьею**.

---

# Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

## Преосвященному Серафиму Епископу Полоцкому и Витебскому.

*Объ устройствѣ внутренней миссіи православной церкви.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: представленіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросамъ миссіи Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 20 сего мая, съ приложеніемъ: 1) проектовъ положеній: а) объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской церкви и б) о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ православной русской церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу и 2) журнала Совѣщанія отъ 16 сего мая. **Приказали:** Обсудивъ настоящее представленіе, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: 1) признавая заключающіяся въ представленномъ проектѣ положенія объ устройствѣ внутренней миссіи правила, касающіяся народно-приходской, пастырско-приходской, спеціальной и внѣепархіальной миссіи, полезными и цѣли своей соотвѣтствующими, правила эти утвердить; 2) для руководства въ направленіи и объединеніи въ дѣятельности внутренней миссіи въ епархіяхъ, поступающія въ Святѣйшій Синодъ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ представленія по означенному предмету передавать на разсмотрѣніе члена Святѣйшаго Синода Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, который затѣмъ съ своимъ заключеніемъ имѣетъ вносить ихъ въ Святѣйшій Синодъ; 3) поручить о. протопресвитеру военнаго и морского духовенства выработать особое положеніе о православной миссіи въ войскахъ и во флотѣ и таковое положеніе представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода; 4) предоставить Г. Оберъ-Проку-

рору: а) войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе объ освобожденіи епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ отъ исполненія воинской повинности, б) принять мѣры къ выработкѣ и утвержденію положенія о правахъ миссіонеровъ на пенсію, размѣръ коей установить для миссіонеровъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, съ высшимъ образованіемъ въ 800 руб., а съ среднимъ—въ 700 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы годы службы этихъ лицъ, до утвержденія пенсіонныхъ правилъ, были засчитаны въ срокъ выслуги ими пенсіи и в) возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, чтобы миссіонеры изъ лицъ свѣтскаго званія, имѣющіе чины, по выходѣ ихъ изъ миссіонеровъ, имѣли право на зачисленіе лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ миссіи, въ срокъ выслуги на слѣдующіе чины; 5) представленный проектъ о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ православной русской церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу передать на обсужденіе Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда; о чемъ и увѣдомить Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго указомъ, каковые также послать циркулярно для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, въ редакцію же «Церковныхъ Вѣдомостей» сообщить, для напечатанія, утвержденныя правила объ устройствѣ внутренней миссіи. Мая 31 дня 1908 года, № 10. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

---

## Отъ Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

### I.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища отъ 7 января 1908 г., за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 13 января, за № 272, въ видѣ исключенія, были приняты, сверхъ нормы, на полное казенное содержаніе только на 190⁷/₈ учебный годъ нижеслѣдующія воспитанницы: дочери умершихъ псаломщиковъ—Никифоровичъ Клавдія, Павлова Елена, Егорова Таисія, Фридрихъ Вѣра, Журавская Марія, Соколова Елена, и дочери заштатныхъ псаломщиковъ—Анна и Валентина Кузнецовы, Варвара Сырохнова и Домникія Побѣдина.

Оставленіе ихъ на казенномъ содержаніи на дальнѣйшее время

будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія имѣющаго быть 26 августа сего 1908 г. Епархіальнаго Съѣзда, предъ коимъ вновь возбуждается Совѣтомъ училища ходатайство объ ассигнованіи денежной суммы на содержаніе 10 казеннокоштныхъ воспитанницъ, сверхъ 20 воспитанницъ, принятыхъ на казенное содержаніе въ прежніе годы и содержимыхъ на ежегодную Синодальную субсидію въ размѣрѣ 1000 руб.

Поставляя о семъ въ извѣстность родителей и опекуновъ выше поименованныхъ воспитанницъ, Совѣтъ училища предлагаетъ имъ присоединить свое ходатайство къ ходатайству Совѣта училища и подать непосредственно въ Епархіальный Съѣздъ духовенства надлежащимъ образомъ завѣренныя прошенія о принятіи ихъ дочерей и родственницъ на казенное содержаніе въ будущемъ 1908/9 учебномъ году.

Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ училища считаетъ долгомъ заявить, что всѣ могущія поступить въ Совѣтъ училища прошенія родителей о принятіи ихъ дочерей на казенное или полуказенное содержаніе въ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ въ 1908/9 учебномъ году, за отсутствіемъ свободныхъ вакансій, будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

## II.

*Вниманію оо. депутатовъ Епархіальнаго съѣзда 1908 года.*

Справка къ журналу № 4 Епархіальнаго съѣзда 1907 года декабря 17 по вопросу объ ассигнованіи денежной суммы на содержаніе 10 казеннокоштныхъ воспитанницъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго училища, принятыхъ на казенное содержаніе сверхъ нормы.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 7 января 1908 г. за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 13 января 1908 г., за № 272, приняты, въ видѣ исключенія, сверхъ нормы, на полное казенное содержаніе въ 1907—8 учебномъ году нижеслѣдующія воспитанницы:

I класса: дочери умершихъ псаломщиковъ—Елена Павлова, Таисія Егорова, Вѣра Фридрихъ, Клавдія Никифоровичъ, Марія Журавская, и дочери заштатнаго псаломщика—Анна и Валентина Кузне-

цовы; III класса: дочь заштатнаго псаломщика Варвара Сырохнова, и V класса: дочь умершаго псаломщика Елена Соколова и дочь заштатнаго псаломщика Домникія Побѣдина.

Въ прежніе годы на казенное содержаніе были приняты нижеслѣдующія воспитанницы сироты: V класса—Александра и Ольга Авласенковы, Анастасія Бродовская, Александра Бѣлявская, Евдокія и Параскева Журавскія, Марѳа Лазурьевская, Анна Ласская, Марія Соколова; III класса—Елена и Марія Лазурьевскія, Неонилла Войткевичъ и Ольга Ширкевичъ; дочери заштатныхъ: діакона—Марія Костко и псаломщика—Евѳалія Кузнецова и дочери бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ священно-церковно-служителей Полоцкой епархіи: дочь священника Елена Сѣдловская—V класса, дочери псаломщиковъ—Анна Кулешова—V класса, Анастасія Забѣлло, Анастасія Высоцкая и Евфросинія Цитовичъ—III класса.

Сверхъ сего, на полуказенное содержаніе въ прежніе годы были приняты: дочь священника Варвара Садовская, дочь діакона Екатерина Довгялло—III класса и дочь псаломщика Александра Студкань—V класса.

На содержаніе казенно-коштныхъ воспитанницъ Совѣтъ училища отчисляетъ ежегодную синодальную субсидію въ размѣрѣ 1000 р, Субсидія эта выдается по Высочайшимъ повелѣніямъ отъ 10 сентября 1849 г. (500 руб.) и отъ 18 сентября 1863 г. (500 р.).

Въ рапортѣ Правленія училища Преосвященному Тихону отъ 6 октября 1899 г., за № 720, изложено, что синодальная ежегодная субсидія въ размѣрѣ 1000 руб. назначается „на содержаніе 20 сиротъ на полномъ казенномъ иждивеніи". При этомъ добавлено въ рапортѣ: „Тогда, какъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ этотъ окладъ, по случаю возвышенія цѣнъ на жизненные предметы, возвышенъ до 70 руб. и болѣе' Спасо-Евфросиніевское училище до настоящаго времени содержитъ установленное число казенно-коштныхъ воспитанницъ, довольствуясь окладомъ 1849 и 1863 годовъ".

Въ 1892 году былъ установленъ 3% сборъ съ обще-церковныхъ доходовъ въ епархіи, каковой не давалъ ежегодно опредѣленной суммы и находился въ зависимости отъ размѣра церковныхъ доходовъ. Въ 1904 году Епархіальный съѣздъ постановилъ ежегодно выдавать вмѣсто 3% сбора, опредѣленную денежную сумму въ размѣрѣ 2500 р. Епархіальная субсидія даетъ возможность училищу, хотя съ трудомъ, содержать двадцать казенно-коштныхъ воспитанницъ при окладѣ по 50 руб. въ годъ за каждую, согласно ассигновкѣ изъ средствъ Св.

Синода, и всѣхъ вообще воспитанницъ духовнаго званія—за уменьшенную плату.

Тогда какъ иносословныя платятъ за свое содержаніе въ училищѣ по 100 руб. въ годъ, а вновь поступившія въ 1907—8 учебномъ году въ I классъ училища—по 115 руб. въ годъ, дочери псаломщиковъ и діаконовъ платятъ по 50 руб. въ годъ, и только дочери священниковъ, коихъ незначительное число,—по 70 руб. въ годъ. Изъ общаго же числа воспитанницъ (182) въ настоящее время духовныхъ —90 и иносословныхъ —92. Такимъ образомъ, иносословныя за свое содержаніе въ училищѣ переплачиваютъ по сравненію съ духовными значительно большую денежную сумму, чѣмъ размѣръ ежегодной епархіальной субсидіи. Въ виду сего, ежегодная епархіальная субсидія не даетъ основанія увеличивать число казенныхъ вакансій.

Съ 1899 года цѣнность жизненныхъ припасовъ непомѣрно возросла, увеличились расходы на благоустройство училища и, въ частности, на приведеніе учебной части въ соотвѣтствіе съ требованіями, изложенными въ опредѣленіи Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года, за № 5077, а между тѣмъ нѣкоторые источники къ содержанію училища уменьшились. Такъ, въ долговременное управленіе монастыремъ и училищемъ игуменіи Евгеніи Говоровичъ, сверхъ денежнаго пособія въ нѣкоторые годы до 900 руб., училищу выдавалось отъ Спасо-Евфросиніевскаго монастыря все нужное количество дровъ и много овощей. Съ кончиною игуменіи Евгеніи выдача училищу дровъ и овощей прекратилась и размѣръ денежнаго пособія уменьшился. Благодаря энергичнымъ настояніямъ Правленія училища въ послѣдніе годы и поддержкѣ Епархіальнаго Начальства съ большимъ трудомъ проведено постановленіе, чтобы Спасо-Евфросиніевскій монастырь съ 1908 года выдавалъ Спасо-Евфросиніевскому училищу денежную субсидію въ размѣрѣ 1000 руб., пособіе же натурою прекратилось. Между тѣмъ, только на покупку дровъ Спасо-Евфросиніевское училище въ 1908 г. расходуетъ по смѣтѣ 1500 руб.

Въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи на содержаніе казенно-коштнаго воспитанника или воспитанницы отпускается около или болѣе 100 руб. въ годъ, въ таковомъ же размѣрѣ взимается плата и за содержаніе своекоштныхъ духовныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ, не смотря на то, что въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи на содержаніе начальствующихъ и служащихъ отпускаются особыя суммы.

Совѣтъ училища, полагая возможнымъ на наличныя средства

училища впредь содержать только двадцат казенно-коштныхъ воспитанницъ, на содержаніе, сверхъ сего, 10 казенно-коштныхъ воспитанницъ испрашиваетъ предъ Епархіальнымъ съѣздомъ особую денежную сумму.

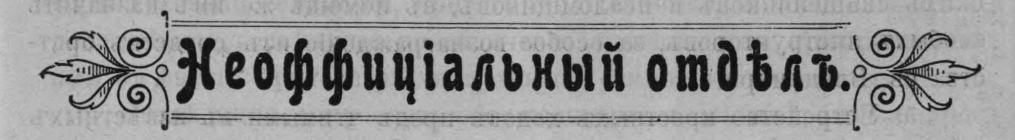
Совѣтъ училища считаетъ невозможнымъ содержать казенно-коштную воспитанницу за плату, меньшую 70 руб. въ годъ, посему на содержаніе 10 казенно-коштныхъ воспитанницъ, сверхъ нормальнаго числа—20-ти, необходимо дополнительная субсидія отъ епархіи въ размѣрѣ 700 руб. въ годъ.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ.**

1908 года. № 27. 15 іюля.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## Неоффиціальный отдѣлъ.

## Двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ.

(*Окончаніе*).

Перечисленныя выше формы и средства католической пропаганды, изъ которыхъ главнѣйшими являются: внѣшнее давленіе на почвѣ общественной, семейной и экономической зависимости православныхъ отъ католиковъ—съ достаточной обстоятельностью уясненныя съѣздомъ, послужили исходнымъ пунктомъ для сужденій съѣзда по второму вопросу программы: о способахъ и средствахъ борьбы съ католической пропагандой. Оказалось, что вести устную полемику съ представителями католицизма не представляется никакой возможности: какъ ксендзы, такъ и ихъ агенты не позволяютъ себѣ вступать въ диспуты о вѣрѣ. Былъ случай, когда цѣлая деревня потребовала отъ ксендза возраженій православному священнику, обличавшему католическое заблужденіе, но онъ поспѣшилъ уѣхать изъ прихода.

Не имѣя возможности вести прямую борьбу съ католическимъ прельщеніемъ, православные священники вынуждены принимать другія мѣры для борьбы съ католической пропагандой.

Съѣздъ выработалъ цѣлый рядъ такихъ мѣропріятій. Отмѣтимъ наиболѣе изъ нихъ важныя:

1) Объединеніе пастырей между собой и съ своими прихожанами въ цѣляхъ огражденія своихъ слабыхъ по вѣрѣ братій отъ католическаго прельщенія.

2) Образованіе въ этихъ видахъ по каждому приходу приходскихъ братствъ, миссіонерскихъ кружковъ.

3) Снабженіе наиболѣе ревностныхъ и способныхъ къ миссіонер-

скому дѣлу лицъ изъ прихожанъ св. библіей съ указаніемъ въ ней всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя неправильно истолковываются католиками.

4) Заведеніе по приходамъ общаго пѣнія во время богослуженія и внѣ его во время погребеній, крестныхъ ходовъ и общественныхъ молебновъ. Обученіе прихожанъ общему пѣнію возложить на приходскихъ священниковъ и псаломщиковъ, въ помощь же имъ назначить особыхъ инструкторовъ, за особое вознагражденіе изъ средствъ братства св. Владиміра.

5) Устройство крестныхъ ходовъ предъ чтимыми въ извѣстныхъ мѣстностяхъ праздниками.

6) Развитіе приходской благотворительности, что возможно въ наибольшей степени въ случаѣ освобожденія церквей отъ проц. обложенія на нужды духовно-учебныхъ заведеній, о чемъ поднять вопросъ въ Государственной Думѣ.

7) Повсемѣстное устройство для молодежи обоего пола катихизацій и введеніе дополнительныхъ уроковъ по Закону Божію для сообщенія систематическихъ знаній по вѣроисповѣднымъ разностямъ.

8) Введеніе однообразнаго чина богослуженій, составленіе для этого приходского устава и снабженіе всѣхъ грамотныхъ прихожанъ молитвословами изданія братства св. Духа въ Вильнѣ.

9) Снабженіе православныхъ прихожанъ краткой исторіей уніи и картинами изъ жизни подвижниковъ ея времени и времени св. Кирилла и Меѳодія, когда надъ ними совершались разныя насилія со стороны ксендзовъ.

10) Совершеніе общественныхъ моленій о сохраненіи всѣхъ прихожанъ въ единеніи съ православной церковью, объ обращеніи заблудшихся и публичное отлученіе совратившихся.

11) Неумолкаемая живая проповѣдь въ храмахъ и на всѣхъ публичныхъ собраніяхъ съ приглашеніемъ окружныхъ и епархіальныхъ проповѣдниковъ-миссіонеровъ.

12) Возстановленіе церковной дисциплины въ ея прежнемъ видѣ и прежней силѣ. Изданіе благословенныхъ грамотъ для каждаго дома прихожанъ, въ которыхъ бы были начертаны правила жизни и обязанности православнаго христіанина.

13) Точная регистрація самими священниками своихъ прихожанъ и наблюденіе за ихъ духовными нуждами. Удовлетвореніе послѣднихъ не только по требованіямъ, но и по личному вліянію на прихожанъ, путемъ уясненія имъ необходимости удовлетворенія этихъ нуждъ, особенно исповѣдь и св. причастіе.

14) Повременное устройство миссіонерскихъ пастырскихъ собраній какъ окружныхъ, такъ и уѣздныхъ и епархіальныхъ и проч.

Въ заключеніе на съѣздѣ были обсуждены способы полемическихъ бесѣдъ съ католиками. Участники съѣзда сообщили о своей практикѣ въ этомъ отношеніи, а присутствовавшій на съѣздѣ о. ректоръ духовной семинаріи, прот. Е. М. Овсянниковъ, сообщилъ цѣлый рядъ цѣнныхъ свѣдѣній по обличенію католичества, пріобрѣтенныхъ имъ въ званіи преподавателя духовной семинаріи по расколу.

Послѣднимъ вопросомъ, обсужденнымъ на съѣздѣ, былъ вопросъ о постановкѣ миссіи среди евреевъ. Изъ обмѣна мнѣній по этому вопросу выяснилось, что миссія среди евреевъ трудно осуществима по многимъ причинамъ, главнымъ же образомъ, по причинѣ страшнаго фанатизма ихъ по отношенію къ новообращеннымъ мужчинамъ. Были случаи въ Витебской губерніи убійства новообращенныхъ. Ненависть евреевъ въ этомъ отношеніи ни имѣетъ предѣловъ: всякая семья, откуда вышелъ новообращенный, подвергается херему. Большимъ препятствіемъ миссіи является и неискренность новообращенныхъ, что доказалъ особенно 1905 г., послѣ изданія въ этомъ году закона о вѣротерпимости многіе крещенные евреи снова заявили желаніе о возвращеніи въ іудейство. И прежде замѣчалось, что новообращенные тогда только были тверды въ христіанствѣ, если имъ это было выгодно. Но разъ жизнь новообращенцевъ складывалась трудно, они спѣшили снова въ еврейство: уѣзжали для этого въ Америку. Въ виду этихъ наблюденій миссія среди евреевъ—дѣло будущаго...

По обсужденіи всѣхъ намѣченныхъ для кіевскаго всероссійскаго съѣзда вопросовъ о католичествѣ, двинскій миссіонерскій пастырскій съѣздъ удѣлилъ не мало вниманія и вопросамъ общаго характера, намѣченнымъ той же программой, а именно: о религіи и національзмѣ и о новой вѣроисповѣдной политикѣ государства въ ея значеніи для православной миссіи. Результаты обсужденія этихъ вопросовъ выразились въ составленной и направленной черезъ оберъ прокурора Св. Синода всеподданнѣйшей телеграммѣ, слѣдующаго содержанія: «Полоцкій епархіальный миссіонерскій пастырскій съѣздъ духовенства, собравшійся въ городѣ Двинскѣ для выработки мѣръ къ борьбѣ съ пропагандой католичества среди православнаго населенія губерніи и подготовки къ кіевскому всероссійскому миссіонерскому съѣзду, окончивъ свои занятія, вознесъ горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Государя Императора, Его Царственной Семьи и Святѣйшаго Правительствую-

щаго Синода, постановилъ: покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство повергуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства глубокой вѣрноподданнической преданности и молитъ явить Монаршую защиту исповѣдникамъ православной вѣры бѣлоруссамъ, оставшимся вѣрными ей въ семьяхъ и мѣстностяхъ окатоличенныхъ приходовъ и терпящимъ отъ католическихъ ксендзовъ и ихъ споспѣшниковъ всевозможныя издѣвательства, притѣсненія и даже мучительства; а также оградить православныхъ отъ открыто не стѣсняющейся въ средствахъ католической пропаганды, оправдывающей себя неправильнымъ истолкованіемъ манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія, какъ бы дающаго право для такой пропаганды среди православныхъ и направленной къ ополяченію русскихъ людей. Стоны и слезы исповѣдниковъ и безсильныхъ помочь имъ православныхъ пастырей вопіютъ къ Нему и ожидаютъ Всемилостивѣйшаго указанія съ высоты Царскаго Престола, что свобода вѣроисповѣданія не даетъ права на свободу пропаганды инославія и иновѣрія среди православной Россіи».

Телеграмма эта отправлена послѣ окончанія съѣзда. Закончился съѣздъ въ 12 час. дня 18-го іюня. По окончаніи своихъ занятій съѣздъ выразилъ черезъ уполномоченныхъ членовъ благодарность свою о. предсѣдателю съѣзда, почтившему своимъ присутствіемъ и способствовавшему оживленію занятій о. ректору семинаріи, дѣлопроизводителямъ и проіерею г. Двинска, о. П. Беллавину, за устройство для съѣзда помѣщенія. Предсѣдатель съѣзда съ своей стороны выразилъ признательность участникамъ съѣзда за тотъ высокій подъемъ духа, съ какимъ прошли занятія съѣзда. Онъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ о серьезномъ отношеніи Полоцкаго духовенства къ современнымъ задачамъ миссіи. О. ректоръ семинаріи выразилъ удовольствіе по поводу обнаруженныхъ на съѣздѣ глубокихъ знаній по вѣроученію, недюжинныхъ ораторскихъ дарованій и пастырской ревности среди духовенства епархіи, какихъ онъ не встрѣчалъ даже въ Донской области, первомъ мѣстѣ своего служенія.

Въ сознаніи исполненнаго долга о.о. съѣзда, пропѣвъ благодарственную молитву, пошли въ соборъ, гдѣ и совершили благодарственное молебное пѣніе, совершенное предсѣдателемъ съѣзда въ сослуженіи о. ректора семинаріи, нѣсколькихъ протоіереевъ и священниковъ—участниковъ съѣзда. Предъ началомъ молебна мѣстный благочинный, священникъ м. Креславки о. А. Петровскій произнесъ слово слѣдующаго содержанія:

„Занятія настоящаго пастырско-миссіонерскаго съѣзда, созваннаго по распоряженію и благословенію нашего Владыки, прошли при напряженномъ вниманіи и высокомъ интересѣ къ дѣлу участниковъ съѣзда, развернувъ предъ нами ужасающую картину тѣхъ мѣръ и средствъ, коими римско-католическая пропаганда захватываетъ въ свои тенета многихъ православныхъ, особенно не твердыхъ въ вѣрѣ, и уяснивъ намъ соотвѣтствующія мѣры для пастырской дѣятельности и успѣшной борьбы съ опаснымъ врагомъ нашей вѣры и русской народности.

Трудно вымѣрить и взвѣсить плоды этого съѣзда: ихъ явитъ лишь время и дѣло. Несомнѣнно одно: собравшіеся здѣсь приходскіе пастыри и миссіонеры окрылились духомъ ревности ко св. дѣлу миссіи, объединились и условились во взглядахъ и мнѣніяхъ на состояніе, способы и средства борьбы съ врагомъ и прониклись сознаніемъ необходимости и впредь всѣми своими силами и усердіемъ работать на пользу святой церкви и отечества.

Вѣруемъ и надѣемся, поэтому, что настоящій съѣздъ принесетъ несомнѣнную пользу нашей миссіи.

Собравшись теперь въ храмъ сей, чтобы помолиться Господу за успѣшное окончаніе занятій нашихъ, я, какъ благочинный Двинскаго уѣзда, на долю коего выпала высокая честь видѣть у себя пастырско-миссіонерскій съѣздъ, не могу не выразить тѣхъ чувствъ, которыми, я увѣренъ, преисполнены всѣ участники сего собранія, чувствъ искренней, сердечной признательности досточтимому нашему Архипастырю, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому, за его неусыпныя, отеческія заботы о наилучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ нашей епархіи. Пусть небесный пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ хранитъ его силы къ дальнѣйшему мудрому, усердному и доблестному святительскому служенію на пользу, благосостояніе, преуспѣяніе въ вѣрѣ и благочестіи и утвержденіе въ преданности церкви, Царю и отечеству богоспасаемой паствы Полотской—на многія лѣта. Объ этомъ усердно Господу помолимся“.

По окончаніи молебна всѣми были пропѣты обычныя многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Серафиму съ его паствою и участникамъ съѣзда.

Сообщая о занятіяхъ миссіонерскаго пастырскаго съѣзда, мы должны отмѣтить о двухъ интересныхъ докладахъ, сдѣланныхъ на немъ съ разрѣшенія председателя съѣзда мірянами: предсѣдателемъ

союза 17 октября въ гор. Двинскѣ г. Филипповымъ и соборнымъ церковнымъ старостой гор. Двинска А. М. Пашковскимъ.

Первый въ довольно пространной рѣчи отмѣтилъ фактъ борьбы съ пьянствомъ, замѣченный имъ среди католическаго духовенства и просилъ православныхъ пастырей и съ своей стороны обратить вниманіе на это вопіющее зло. По выслушаніи этого доклада произошелъ обмѣнъ мнѣній, изъ которыхъ выяснилось, что борьба съ пьянствомъ ведется и среди православнаго духовенства: по мѣстамъ учреждены и общества трезвости, но не вездѣ. Съ устройствомъ приходскихъ братствъ и объединеніемъ ихъ въ одно несомнѣнно и борьба съ пьянствомъ получитъ надлежащее направленіе.

Г. Пашковскій подѣлился съ участниками съѣзда своими впечатлѣнія о Минскомъ народномъ братствѣ, какое наблюдалъ въ имѣніи своего отца. По словамъ докладчика, братство буквально преобразовало жизнь прихода: онъ не узналъ ни церкви, ни порядковъ въ богослуженіи сравнительно съ тѣмъ, что наблюдалось тамъ ранѣе. Одушевленная рѣчь А. М. Пашковскаго произвела сильное впечатлѣніе и участники съѣзда единогласно рѣшили устроить въ селахъ, приходахъ и благочинническихъ округахъ отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства, а затѣмъ объединиться въ одно общее народное братство. Дай Богъ, чтобы это желаніе осуществилось!

*Участникъ.*

---

# По вопросу о пользованіи садами *).

Вопросъ о пользованіи садами при перемѣнахъ членовъ причта въ томъ или другомъ приходѣ и при передачѣ церковно-усадебныхъ хозяйствъ предмѣстниками священно-церковно-служителями ихъ преемникамъ по службѣ, надо полагать, возбуждался во многихъ епархіяхъ неоднократно на Епархіальныхъ съѣздахъ и на благочинническихъ совѣтахъ духовенства, и до Синодальнаго разъясненія посему предмету, отъ 29-го іюля—7-го августа 1899 г. за № 2999-мъ, почти всегда сво-

*) Вниманію духовенства Полоцкой епархіи на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ согласно распоряженія Епархіальнаго Начальства (журн. епарх. съѣзда 1907 г. декабря 17 дня и указа Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 4 марта за № 2671).

дился къ тому рѣшенію, что всѣ насажденныя на церковно-усадебной или полевой землѣ фруктовыя, ракитныя и другія деревья, преимущественно покупаемыя на сторонѣ изъ спеціальныхъ питомниковъ, составляютъ неотъемлемую собственность насадителей сихъ деревьевъ или, по наслѣдству, ихъ семействъ. Въ нашей Полоцкой епархіи по этому поводу происходили особыя сужденія на Епархіальныхъ съѣздахъ (см. журн. постан. Епарх. Съѣзда 1896—7 Полоцкой епархіи), а въ „Цер. Вѣд." иногда печатались обстоятельные отвѣты, какъ быть съ садами при перемѣнахъ членовъ причта, въ случаѣ какихъ либо несогласій послѣднихъ (см. „Цер. Вѣд." 1896 г. № 34—98 г. №№ 31 и 44-й). Въ практикѣ житейской нашего бѣлаго сельскаго духовенства, кажется, всегда выходило такъ, что предмѣстникъ священно-церковно-служитель свой садъ, на церковной землѣ имъ насажденный, продавалъ преемнику по взаимному соглашенію съ послѣднимъ, или молодыя деревья перевозилъ съ собою на другое церковное хозяйство, а старыя—неудобныя къ перевозкѣ, не желая уступать даромъ тому же преемнику, раздавалъ на сторону, кому попало, за безцѣнокъ и т. п. Площадь уничтоженнаго такимъ порядкомъ сада при этомъ, конечно, выравнивалась для пахоты или сѣнокоса и весь убытокъ отъ порчи сада цѣликомъ падалъ на уничтожителя послѣдняго, ибо, хотя молодыя деревья другой разъ и не страдали отъ перевозки, но зато на новомъ мѣстѣ лишній годъ не приносили должнаго плода. Синодальное разъяснительное постановленіе по затронутому нами предмету, напечатанное въ «Цер. Вѣд.» за 1899 г. въ № 36 стр. 2999, разъ навсегда положило конецъ, такъ сказать, безжалостному способу расчетовъ, при переходѣ съ мѣста на мѣсто членовъ причта, въ отношеніи садовъ на церковной землѣ; это постановленіе опредѣленно закрѣпляетъ всѣ сады священно-церковно служителей на церковно-усадебной и полевой землѣ, какъ церковно-причтовое достояніе и именно тамъ, гдѣ они оказались посаженными раньше, или другими словами —отчуждаетъ всѣ сады изъ частной собственности въ церковно причтовую-общеепархіальную.

Болѣе достойнаго рѣшенія по данному вопросу для правильнаго веденія церковно-причтоваго хозяйства, кажется, нельзя желать никому, равно какъ нельзя требовать и большей точности изложенія разъяснительныхъ пунктовъ Синодальнаго постановленія. Тѣмъ не менѣе, въ практикѣ выходитъ, что это постановленіе среди духовенства такъ же вызываетъ много толковъ и недоразумѣній, какъ часто вызываютъ Высочайше утв. 24-го марта

1873 г., правила о мѣст. средств. духовен. и содерж. въ нѣкоторыхъ своихъ отдѣльныхъ пунктахъ. Неужели, говоритъ иной священно-церковно-служитель, перемѣщающійся въ другой приходъ по необходимости, справедливо, что я долженъ даромъ отдать свои денежныя затраты, всѣ труды и т. п. по посадкѣ и обгородкѣ плодовыхъ деревьевъ моего сада другому человѣку, который не садилъ, не поливалъ мой „виноградникъ" и воспользуется имъ какъ бы нахально, тогда какъ на прежнемъ своемъ мѣстѣ онъ никому ничего не оставилъ изъ своего церковнаго хозяйства?

Еще обиднѣе считаетъ для себя оставлять безвозмездно молодой садъ для другихъ та бѣдная, осиротѣвшая семья, которая, за смертію хозяина труженника іерея или псаломщика, теряетъ осѣдлость при церкви и, только что насадивъ или выростивъ садъ, но не возвративъ своихъ расходовъ и не получивъ пользы за труды, вынуждена бываетъ искать себѣ другое мѣстожительство тамъ, гдѣ Господь пошлетъ!..

Могутъ быть и другія недоразумѣнія и обиды при перемѣщеніяхъ или смерти священно-церковно-служителей изъ-за расчетовъ за сады, когда преемникъ, пообѣщавъ вознаградить за насажденія своего предшественника, затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ оттягиваетъ уплату денегъ, заводитъ Шемякинъ судъ, опускаетъ садъ, расхищаетъ изгородь около него и въ концѣ-концовъ отрекается отъ своего обѣщанія, ссылаясь на Синодальное опредѣленіе и т. п. и т. п. Между тѣмъ, вчитываясь въ смыслъ Синодальнаго опредѣленія, всякій можетъ замѣтить, что Св. Синодъ, главнымъ образомъ, своимъ разъясненіемъ отъ 29-го іюля—7-го августа 1899 года за № 2999-мъ, оберегаетъ неослабность цѣнности церковно-земельныхъ угодій и въ томъ числѣ садовъ, какъ одного изъ источниковъ мѣстныхъ средствъ содержанія наличнаго причта, и словами 2-го пункта—«хотя члены причта и принимаютъ участіе въ насажденіи деревьевъ на церковно-усадебныхъ земляхъ, но въ тоже время и пользуются ими»,—Синодальное разъяснительное постановленіе ясно наводитъ на мысль, что сады отчуждаются безусловно изъ частной собственности лишь тогда, когда ихъ послѣдніе владѣльцы, священно-церковно служители извлеклиуже достаточно выгоды отъ своихъ насажденій, или оплатили свои труды и воротили себѣ всѣ денежныя затраты, учиненныя чрезъ разведеніе сада на церковно-усадебной землѣ. Отсюда всякій здравомыслящій и честный человѣкъ согласится, что любой предмѣстникъ, не портя чрезъ выкапываніе насажденныхъ имъплодовыхъ, ракитныхъ и друг. деревьевъ

въ саду, имѣетъ полное право требовать себѣ соотвѣтственнаго вознагражденія отъ своего преемника за эти деревья, коль скоро они только что насаждены, охолѣны и выращены для приношенія плодовъ, но плодовъ еще не давали прежнему хозяину насадителю· Подобное же требованіе однихъ членовъ причта къ другимъ естественно, можетъ возникать при перемѣщеніяхъ и при иного рода обстоятельствахъ, когда, напримѣръ, кто изъ священно-церковно-служителей купилъ ранѣе право пользованія садомъ и еще не воротилъ всѣхъ денежныхъ затратъ по своей покупкѣ, или обработкѣ этой отрасли церковно-приходского хозяйства, или когда онъ пріобрѣлъ другой матеріалъ на изгородь сада и т. п. и т. д.

Посему, во избѣжаніе всякаго рода споровъ о садахъ, по нашему мнѣнію, самымъ справедливымъ было бы, всѣ сады духовенства передать въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, приходскихъ совѣтовъ, братствъ или просто церквей, какъ содержатся нынѣ причтовыя строенія, подъ непосредственнымъ надзоромъ благочинническихъ совѣтовъ, которые должны, посему, немедленно произвести безпристрастную оцѣнку всѣхъ причтовыхъ садовъ съ приблизительнымъ хотя указаніемъ, чрезъ сколько лѣтъ доходностью каждаго сада можетъ выплатиться оцѣночная сумма въ пользу насадителей (или ихъ семействъ) фруктовыхъ, ракитныхъ и другихъ деревьевъ на церковно-усадебной землѣ. Далѣе, вписавъ всѣ сады въ «Клировыя Вѣдомости», какъ церковно-причтовую собственность, или передавъ ихъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, тѣ же благочинническіе совѣты должны строго слѣдить чрезъ церковныхъ старостъ за арендой садовъ священно-церковно-служителей (или натуральнымъ ихъ пользованіемъ наличными членами причтовъ) до тѣхъ поръ, пока каждый садъ по оцѣнкѣ не выплатилъ всякому своему хозяину-насадителю или благопреобрѣтателю всѣ денежныя затраты, понесенныя при насажденіи, выращеніи и уходѣ за фруктовыми деревьями.

Старо-давніе сады или небольшое количество деревьевъ захудалыхъ могутъ не подлежать оцѣнкѣ, разно какъ и всѣ вообще фруктовыя деревья и ягодные кусты, просуществовавшіе уже на одномъ мѣстѣ болѣе 25 лѣтъ. Полагаемъ, что всякое плодовое или фруктовое дерево до 15 лѣтъ только растетъ и своими плодами едва оплачиваетъ правильный уходъ за нимъ, послѣ же этого возраста уже смѣло можетъ считаться обильно вознаграждающимъ своего хо-

зяина за всѣ его труды, а еще чрезъ 5—10 лѣтъ становится дармовымъ для насадителя. Такимъ образомъ, одновременной передачей всѣхъ церковно-причтовыхъ садовъ изъ частнаго владѣнія духовенства въ вѣдѣніе церковно-епархіальныхъ учрежденій, кажется сразу могутъ прекратиться всякіе споры и недоразумѣнія при перемѣнахъ членовъ причта при церквахъ или по вознагражденію прежнихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ за сады деньгами въ случаѣ удаленія кого заштатъ, перемѣщенія, смерти и т. под., ибо кто пользовался достаточно плодами отъ своихъ насажденій' тотъ не въ правѣ требовать себѣ вознагражденія, а кто еще не получилъ за свой трудъ ничего, тотъ всегда можетъ надѣяться получить должное чрезъ церковно-приходское попечительство или благочинническій совѣтъ, не входя ни въ какія дрязги съ своимъ преемникомъ по разсчетамъ за садъ. Но вполнѣ возможенъ и другой выходъ для прекращенія всякихъ недоразумѣній изъ-за разсчетовъ за сады у преемниковъ съ ихъ предшественниками по службѣ, можно, напримѣръ, епархіальнымъ съѣздомъ духовенства установить опредѣленную плату за садовыя деревья по ихъ возрасту и обязать преемниковъ непремѣнно вносить плату за сады своимъ предшественникамъ отъ каждаго дерева такъ: за деревья до 5-ти-лѣтняго возраста платить по 50 коп., за каждое плодовое дерево отъ 5 до 10 лѣтъ по 1 руб. и отъ 10 лѣтъ до 25 по 2—3 руб., а затѣмъ, садъ считать увядающимъ и плата за него должна уменьшаться обратно пропорціально по пятилѣтіямъ, приблизительно до 40-лѣтняго возраста, когда деревья остаются преемникамъ беззвомездно или считаются уже собственностью церковно-причтовой усадьбы. Всякая изгородь около сада должна по оцѣнкѣ свѣдущихъ людей сдаваться преемникамъ и уплата за нее а равно и за садъ, должна производиться не далѣе какъ въ теченіе двухъ лѣтъ безъ всякихъ судовъ Епархіальнаго Начальства. Неоспоримо, что вч такомъ случаѣ каждый благоустроенный садъ на церковно-причтовой усадьбѣ необходимо вносить въ клировую вѣдомость сь точнымъ указаніемъ качества, количества и возраста плодовыхъ деревьевъ. Сады на церковно-усадебной землѣ или пляцевой занимаемой членами причта той или другой городской церкви, какъ и при сельскихъ церк-

вахъ, не должны считаться собственностью ихъ насадителей и переходить по наслѣдству отъ родителей къ дѣтямъ, внукамъ и т. ц.

Наличный причтъ обязанъ получать въ каждомъ приходѣ должное отъ земельныхъ угодій, согласно Высоч. утвержд. правиламъ 24 марта 1873 г., и по сему Епарх. Начальству необходимо слѣдить, чтобы при каждой городской церкви съ земельными угодіями былъ независимый причтовый плацъ, переходящій изъ рукъ въ руки отъ однихъ членовъ причта къ другимъ, ибо въ противномъ случаѣ коммерсанты духовныя лица въ городѣ могутъ всѣ плацы церковные заарендовать подъ сады своимъ женамъ, родственникамъ и добрознаемымъ, а преемникамъ такихъ членовъ причта современемъ придется искать себѣ селибу вдали отъ приходского храма и нанимать чужое, имѣя, такъ сказать, подъ руками свое.

Передача такимъ образомъ священно-церковно-служительскихъ садовъ на церковно-усадебной землѣ въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ попечительствъ, или церкви, или немедленное производство расчетовъ между членами причтовъ за оныя земельныя угодья при разныхъ перемѣнахъ, много должна облегчить труды Епархіальнаго Начальства при разборѣ разныхъ жалобъ и недоразумѣній, естественно возникающихъ въ средѣ духовенства при неточномъ исполненіи и толкованіи синодальныхъ разъяснительныхъ постановленій объ отчуждаемости садовъ священно-церковно-служителей на церковно-усадебной и полевой землѣ изъ частной собственности ихъ прежнихъ, такъ сказать, временныхъ владѣльцевъ въ пользу членовъ наличнаго причта при той или другой церкви. Вмѣстѣ же съ тѣмъ, чрезъ какіе-либо 5—10 лѣтъ всѣ сады священно-церковно-служителей на церковно-усадебныхъ земляхъ безъ всякой обиды для современнаго духовенства и его семействъ станутъ общественнымъ достояніемъ причтовъ, какъ и всѣ другія церковно-причтовыя угодья и оброчныя статьи.

При правильной постановкѣ дѣла, безъ сомнѣнія, всякій свящ.-церк.-служитель самъ будетъ стараться, при посредствѣ церковно-приходскаго попечительства, какъ можно скорѣе производить расчеты по совѣсти съ кѣмъ придется, и не станетъ эксплоатировать садъ, насажденный другимъ лицомъ, затягивая или утаивая, напр. ежегодную его доходность, подъ опасеніемъ, что благочиннической совѣтъ, церк. староста и др. лица немедленно уличатъ виновнаго въ его грѣхѣ.

Конечно самое правильное рѣшеніе дѣла при этомъ было бы такое: гдѣ есть при церквахъ запасные причтовые или церк.-приходскіе, попечительскіе и другіе свободные капиталы, духовенству ходатайствовать предъ Епарх. Начальствомъ, чтобы дозволено было на эти денежныя суммы откупать единовременно у нынѣшнихъ владѣльцевъ садовую ихъ собственность съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы съ перваго же года покупки всѣ выкупленные такимъ порядкомъ сады всецѣло свой доходъ отдавали въ церковь или церковно-приходскія попечительства, пока окончательно не удовлетворился бы долгъ выкупа церк. учрежденіямъ, а затѣмъ уже могли бы служить пользою самимъ членамъ наличнаго причта. Очень важное подспорье къ правильному садоводству въ будущемъ среди духовенства оказало бы съ своей стороны Епарх. Начальство, если бы изъ означенныхъ выше запасныхъ денежныхъ суммъ церковныхъ, дозволило священно церковно-служителямъ брать ежегодно по нѣсколько рублей взаимообразно на посадку новыхъ деревьевъ въ причтовыхъ садахъ, на обгородку ихъ и т. п.; такъ какъ нынѣ всякій считаетъ садъ чужимъ и жалѣетъ расходовать свои личныя деньги на общественное достояніе, будучи самъ временнымъ жителемъ на церковно-усадебной землѣ. Идеалистовъ людей въ нынѣшній вѣкъ очень мало и никто изъ смертныхъ не знаетъ, какъ, гдѣ и сколько ему придется жить подъ солнцемъ.

Иное же дѣло, по этому, могло бы выходить, когда тотъ или другой свящ.-церк.-служитель садоводъ имѣлъ бы право увеличивать причтовой садъ не на свой скудный годовой бюджетъ, а на взаимообразныя денежныя средства церкви или церковно-приходскихъ попечительствъ. Такой любитель раціональнаго сельскаго хозяйства, хотя бы рискнулъ положить свой трудъ и энергію на общее благо, но онъ гарантировалъ бы себя отъ личныхъ, зато часто непроизводительныхъ, денежныхъ затратъ, ибо, побольше поживъ на одномъ мѣстѣ, онъ всегда успѣетъ воротить изъ доходности лелѣимаго имъ сада денежный долгъ въ пользу церкви, а затѣмъ излишекъ остался бы, какъ вознагражденіе за трудъ по разведенію онаго сада, уже и въ его личную пользу. Станемъ же надѣяться, что не смотря на то, что, можетъ быть, наши изложенныя соображенія по данному вопросу не полны и не новы, тѣмъ не менѣе они могутъ быть разсматриваемы какъ стремленіе положить возможный конецъ дрязгамъ, возникающимъ часто въ нашемъ духовномъ быту по упорству или недоразумѣнію, изъ-за пользованія садами на церковной

усадьбѣ на случай перемѣщеній членовъ причта церковнаго съ мѣста на мѣсто или смерти кого-нибудь изъ нихъ.

Благочинный 1-го Дриссенскаго округа
священникъ *Василій Барщевскій.*

# Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

## Май 1908-й годъ.

**1, четвергъ.** По случаю 1 мая нѣкоторые представители «трудовой группы» явились сегодня въ Государственную Думу съ красными розами въ петлицахъ. Лидеръ умѣренно-правыхъ, П. Н. Крупенскій, ради ироніи надъ лѣвыми, тоже украсилъ свою грудь красной розой, которую затѣмъ смѣнилъ на бѣлую.

Дума продолжаетъ заниматься разсмотрѣніемъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Большинство ораторовъ почти не касалось смѣты, а вело пренія главнымъ образомъ по вопросамъ внутренней политики. Ксендзъ Маціевичъ жаловался въ своей рѣчи на скудость бюджета на содержаніе католическихъ епископовъ, семинарій, консисторій и проч., а также и на разнаго рода притѣсненія, будто бы чинимыя при замѣщеніи епископскихъ каѳедръ, гоненія на ксендзовъ съ нарушеніемъ даже каноновъ римско-католической церкви. Непосредственно послѣ ксендза Маціевича говорилъ В. К. Тычининъ, который цѣлымъ рядомъ документальныхъ данныхъ основательно опровергъ Маціевича. Жаль только, что рѣчь г. Тычинина была очень продолжительна и потому до крайности утомила Думу. Не только со стороны лѣвыхъ партій, но даже и со стороны правыхъ раздавались крики: „довольно! довольно! утомилъ“ и т. п. Но, не смотря на всѣ протесты и шумъ, ораторъ не уступалъ позиціи и не сошелъ съ каѳедры до тѣхъ поръ, пока не использовалъ весь заготовленный матеріалъ.

Рѣчь товарища Министра, г. Макарова, изобличившаго и опровергшаго доводы многихъ лѣвыхъ ораторовъ, вызвала цѣлую бурю. На трибуну посыпались записки для объясненій «по личному вопро-

су» даже и со стороны нѣкоторыхъ такихъ членовъ Думы. имя которыхъ совсѣмъ не упоминалось въ рѣчи г. Макарова. Правыя фракціи энергично протестовали противъ продолженія преній, усматривая въ этомъ стремленіе тормозить дѣло разсмотрѣнія бюджета. Споръ закончился обструкціей лѣвыхъ партій, не только отказавшихся отъ преній, но даже оставившихъ зало. Засѣданіе тѣмъ не менѣе продолжалось. По уходѣ лѣвыхъ. оригиналы изъ правыхъ (Вераксинъ, Сушковъ, Тимошкинъ и др.) заняли свободные стулья лѣвыхъ.

**2, пятница**. Уже третій день въ Г. Думѣ идетъ обсужденіе смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Уклоненіе лѣвыхъ ораторовъ отъ обсуждаемаго предмета вызываетъ частые протесты со стороны правыхъ и крики: „къ дѣлу! къ дѣлу!“ «не по предмету» и т. под Въ эти дни въ Думѣ много шума и мало дѣла. Домагательства ораторовъ слѣва во что бы то ни стало опровергнуть доводы изъ рѣчи товарища Министра Макарова не достигли своей цѣли. Прекрасныя рѣчи нѣкоторыхъ правыхъ (Епископа Евлогія, В. Н. Образцова и В. В. Шульгина), и въ особенности октябриста Шубинскаго, только еще больше подтвердили справедливость того, о чемъ говорилъ товарищъ Министра.

**3, суббота**. Сегодня въ церковной комиссіи вторично обсуждали ст. 1188—1190 зак. гражд., т. X, по докладу священника Титова (см. 1 апр.). Несмотря на то, что въ засѣданіи, состоявшемся 1 апрѣля, постановлено было сохранить эти статьи, со стороны нѣкоторыхъ, очень впрочемъ не многихъ, лѣвыхъ членовъ комиссіи и докладчика священника Титова было обнаружено стремленіе къ отмѣнѣ ихъ. Отецъ Титовъ и его сторонники въ доказательство необходимости отмѣны статей указывали на то, что, напр., золотые и серебряные ларцы, въ которыхъ хранятся мощи, оклады и драгоцѣнные камни, украшающіе иконы и т. под. сами по себѣ, взятые отдѣльно, не имѣютъ священнаго значенія и не болѣе какъ ювелирные предметы и, какъ таковые, обязательно должны быть передаваемы наслѣдникамъ, независимо отъ вѣроисповѣданія послѣднихъ. Представитель духовнаго вѣдомства, г. Исполатовъ, и большинство членовъ комиссіи на это возражали, что ларецъ отъ святыхъ мощей въ рукахъ не православнаго можетъ получить самое недостойное употребленіе, а драгоцѣнные камни и проч. могутъ пойти на украшеніе развратной женщины и такимъ образомъ получится самое возмутительное кощунство.

Подавляющимъ большинствомъ постановлено сохранить означен-

ныя статьи съ нѣкоторыми незначительными редакціонными поправками.

Вечеромъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, былъ на собраніи „русскаго народнаго союза имени св. Архангела Михаила“ (Набереж. Фонт. № 52—62). В. М. Пуришкевичъ сдѣлалъ докладъ о дѣятельности союза за истекшую недѣлю, а также познакомилъ собраніе съ трудами редакціонной комиссіи по изданію «книги русской скорби», которая „явится данью преклоненія ряда общественныхъ дѣятелей предъ незабвенною памятью тѣхъ, кои, вѣрные чувству долга и любви къ родинѣ, вѣрѣ и царю, погибли отъ руки революціи». Изданіе предполагается роскошное и будетъ выходить по мѣрѣ того, какъ будутъ поступать въ редакцію біографіи съ портретами и описаніями мученической кончины жертвъ революціи. Всѣ располагающіе такимъ матеріаломъ имѣютъ посылать его «русскому народному союзу имени Михаила Архангела», С.-Петербургъ, Фонтанка № 52, 62.

Въ заключеніе капитанъ 1-го ранга Колбасьевъ (изобрѣтатель минныхъ подводныхъ лодокъ) сдѣлалъ весьма интересный докладъ по вопросу о флотѣ. По мысли докладчика, задачи Россіи въ морскомъ дѣлѣ должны состоять не въ томъ, чтобы дѣлать дессанты на чужія территоріи, а чтобы не допустить дессантовъ на свою территорію и въ зависимости отъ этого строить не бронесцы, а минный флотъ и, главнымъ образомъ, подводныя лодки, которымъ предстоитъ великая будущность. При этомъ докладчикъ показалъ нѣсколько мудренныхъ чертежей такихъ лодокъ.

**4, воскресенье.** Сегодня сослужилъ Преосвященному Епископу Евлогію въ совершеніи божественной литургіи.

**5, понедѣльникъ.** Въ сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи случились два эпизода, которые заслуживаютъ быть отмѣченными.

1) При обсужденіи вопроса о назначеніи казенныхъ субсидій нѣкоторымъ театрамъ, однимъ изъ правыхъ депутатовъ внесено было предложеніе, чтобы въ такихъ, субсидируемыхъ казною, театрахъ не ставились на сцену порнографическія пьесы и было бы обязательной постановка пьесы „Жизнь за Царя“, которая въ послѣдніе годы, вопреки желанію публики, совсѣмъ не ставится во многихъ провинціальныхъ театрахъ. Неудивительно, конечно, что противъ этой поправки голосовали кадеты и другія лѣвыя партіи, но удивительно то, что къ голосованію за порнографію и за изгнаніе изъ театровъ пьесы „Жизнь за Царя“ примкнули двое лѣвыхъ священниковъ.

«Смотрите! смотрите! лѣвые батюшки голосуютъ за порнографію! Какой срамъ, какой позоръ!» говорили правые депутаты.

2) При голосованіи § смѣты изъ суммъ государственнаго казначейства на разныя учрежденія и духовенство римско-католической церкви, представителями православной церкви внесено было пожеланіе, чтобы тотъ порядокъ относительно контроля, какой уже принятъ Г. Думою въ отношеніи остаточныхъ суммъ православнаго вѣдомства, былъ примѣненъ и къ расходованію суммъ на нужды римско-католическаго вѣдомства. Желаніе совершенно естественное и справедливое. Но при голосованіи большинствомъ членовъ Г. Думы предложеніе это было отвергнуто. Такимъ образомъ, выразивъ недовѣріе и подчинивъ строгому контролю вѣдомство православнаго исповѣданія, Дума почтила особымъ довѣріемъ вѣдомство римско-католической церкви. И это при наличности въ Г. Думѣ двухъ православныхъ Епископовъ и 42 священниковъ и при одномъ только католическомъ ксендзѣ! Знаменательно.

Передавали потомъ въ видѣ утѣшенія, что октябристы, какъ главенствующая въ Г. Думѣ партія, провалили поправку православнаго духовенства не въ силу какой-нибудь тенденціи, а просто потому только, что ихъ не предупредили о желательности этой поправки и они голосовали согласно постановленію бюджетной комиссіи. Хороша и бюджетная комиссія, высказавшаяся за строгій контроль остатковъ суммъ вѣдомства православнаго исповѣданія и умолчавшая о семъ, когда дѣло коснулось римско-католическаго вѣдомства. Другую, болѣе правдивую причину этого провала указывали въ томъ, что октябристы хотѣли дать понять православному духовенству, что сила въ нихъ—октябристахъ и чтобы, поэтому, духовенство не особенно надѣялось на свое «объединеніе съ крестьянами».

**6, вторникъ.** Сегодня, по случаю празднованія дня рожденія Государя Императора, божественную литургію въ церкви Митрофаніевскаго подворья совершалъ Преосвященный Епископъ Митрофанъ съ двумя думскими протоіереями. Въ совершеніи молебна принялъ участіе Владыка Евлогій и всѣ живущіе на подворьѣ думскіе священники.

**7, среда.** Въ самомъ началѣ сегодняшняго думскаго засѣданія предсѣдателемъ Государственной Думы была прочитана телеграмма Государя Императора, присланная въ отвѣтъ на поздравительную телеграмму Думы по случаю Высокоторжественнаго дня рожденія Его Величества. Всѣ присутствовавшие конечно встали, за исключеніемъ

соціалъ-демократовъ Кузнецова и Астраханцева. Энергичный протестъ Думы и крики: «встаньте или убирайтесь» заставили этихъ дерзкихъ нахаловъ оставить залъ засѣданія.

**8 и 9, четвергъ и пятница.** Преосвященнымъ Евлогіемъ была задумана и 8—9 сего мая осуществлена поѣздка членовъ Думы въ гор. Кронштадтъ къ о. Іоанну Сергіеву. Всего въ этой поѣздкѣ участвовало 49 человѣкъ, изъ которыхъ до 30-ти священниковъ. Досточтимый кронштадтскій пастырь заранѣе былъ предувѣдомленъ объ этой поѣздкѣ и выразилъ желаніе и удовольствіе принять гостей. 8-го числа, въ 10 час. веч., путешественники прибыли на пароходѣ въ Кронштадтъ и тутъ же, на пристани, были встрѣчены соборнымъ протоіереемъ о. А. Поповымъ и любезно приглашены въ Домъ Трудолюбія, отстоящій около 2-хъ верстъ отъ пристани. Послѣ чая и закуски, около 12 час. ночи, всѣ отправились въ домовую церковь на всенощное бдѣніе, которое совершалъ пишущій эти строки. Пѣли и читали думскіе священники и нѣкоторые свѣтскіе члены. Сначала пѣніе не ладилось, потому что тутъ смѣшались разные напѣвы, а потомъ поправилось и закончилось хорошо. Вмѣсто каѳизмъ былъ прочитанъ акаѳистъ св. Николаю Чудотворцу. Шестопсалміе читалъ преосвященный Митрофанъ, а канонъ—Преосвященный Евлогій. Богослуженіе продолжалось до 2-хъ час. пополуночи. Свѣтало уже, когда утомленные путники пошли на покой.

Помѣщеніе для всѣхъ гостей было отведено въ Домѣ Трудолюбія. Нужно замѣтить, что домъ этотъ представляетъ изъ себя прекрасное, очень обширное многоэтажное зданіе, въ которомъ помѣщаются дѣтскій пріютъ, школы, ремесленныя отдѣленія и гостинница для пріѣзжающихъ, съ отдѣльными мужскими и женскими палатами и особыми нумерами для интеллигентной публики и даже для высокопоставленныхъ гостей. Суточная цѣна отдѣльныхъ нумеровъ отъ 1 рубля и дороже *).

Въ день праздника св. Николая Чудотворца, въ 5 час. утра, всѣ уже были на ногахъ и спѣшили въ св. Андреевскій соборъ на раннюю литургію, которую имѣлъ совершать отецъ Іоаннъ. Ровно въ 6 час. утра о. Іоаннъ прибылъ въ соборъ и, облачившись, приступилъ къ совершеніи проскомидіи. Приготовившіеся къ службѣ священники тѣснымъ кольцомъ окружили досточтимаго пастыря и съ умиленіемъ благоговѣйно слѣдили за всѣми его дѣйствіями. «Ну, теперь,

*) Для членовъ Думы помѣщеніе, конечно, предоставлено было безплатно.

отцы, васъ поминаю, за васъ молюсь, говорите свои имена», сказалъ о. Іоаннъ и всѣ служащіе и неслужащіе священники устремились къ нему и, цѣлуя его въ плечо, произносили свои и своихъ присныхъ имена.

Литургію о. Іоаннъ совершалъ съ 20-ю священниками при 2-хъ діаконахъ. Обширный храмъ до тѣсноты былъ переполненъ богомольцами. Богъ судилъ мнѣ занимать у престола Божія первое мѣсто послѣ о. Іоанна, созерцать его молитвенное настроеніе и богослужебныя особенности. Трудно забыть эту службу! Были моменты весьма трогательные, въ которые отъ умиленія хотѣлось плакать, и всѣ плакали...

Почти всѣ свѣтскіе члены Думы, прибывшіе въ Кронштадтъ, исповѣдались и причастились св. Таинъ. Въ концѣ литургіи о. Іоаннъ произнесъ весьма прочувствованное слово на тему о любви и единеніи, положивъ въ основаніе его текстъ изъ первосвященнической молитвы Іисуса Христа.

Позднюю литургію въ главномъ предѣлѣ собора совершали думскіе Преосвященные Евлогій и Митрофанъ съ семью священниками и тремя діаконами. Въ концѣ литургіи сказалъ слово Преосвященный Митрофанъ, а послѣ молебна ключарь собора о. протоіерей А. Поповъ. По окончаніи литургіи всѣ члены Думы на нѣкоторое время посѣтили о. Іоанна въ его квартирѣ, а затѣмъ, по его приглашенію, отправились на обѣдъ въ квартиру протоіерея о. Попова. За обѣдомъ, кромѣ членовъ Думы, присутствовало много почетныхъ гостей изъ мѣстной гражданской и военной администраціи до адмирала Кронштадскаго порта включительно.

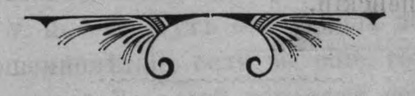
Такимъ образомъ, члены Думы имѣли великое утѣшеніе помолиться съ о. Іоанномъ, пользовались его радушнымъ гостепріимствомъ и въ довершеніе всего снялись съ нимъ въ группѣ на церковномъ дворѣ.

Затѣмъ, по приглашенію адмирала, мы посѣтили еще военную гавань и видѣли тутъ остатки нашего нѣкогда грознаго флота. На броненосцѣ „Цесаревичъ“ мы были приняты какъ почетные и желанные гости. Офицеры—всѣ люди молодые, весьма любезные, предупредительные. Священникъ о. Димитрій Удимовъ—тоже человѣкъ молодой и весьма симпатичный, съ академическимъ образованіемъ. Команда броненосца—состоитъ изъ 800 человѣкъ. Для удобства насъ раздѣлили на нѣсколько группъ и водили по разнымъ отдѣленіямъ гигантскаго судна, показывали машины и проч. Въ заключеніе угощеніе чаемъ, фруктами и проч.

Въ 8 час. веч., на пароходѣ «Заря», мы отбыли въ Петербургъ унося съ собою самое отрадное воспоминаніе о Кронштадтѣ.

**10, суббота**. Государственная Дума продолжаетъ заниматься запросомъ правительству о Финляндіи... Въ вечернемъ засѣданіи случился маленькій, довольно курьезныйинцидентъ. Депутатъ Гулькинъ (умѣр.-прав., крестьянинъ, старообрядецъ) въ своей простой, но почти всегда остроумной рѣчи напалъ на депутата Челышева за то, что онъ обвиняетъ въ пьянствѣ только простой народъ и затѣмъ развилъ цѣлую картину того, какъ пьютъ помѣщики и чиновники. Въ заключеніе, уступая желанію своей фракціи Гулькинъ обрушился на кадетъ и вспомнилъ, какъ раньше, при обсужденіи вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ, депутатъ Сторчакъ (трудовикъ, крестьянинъ) „ругалъ священство". „Я бы этого не сказалъ", продолжалъ Гулькинъ, „это вашъ „кадетъ"... „Въ семьѣ не безъ урода. На вселенскихъ соборахъ у св. отцовъ были нѣкоторыя слабости. Я вамъ не буду говорить, потому что вы безбожники"... Неизвѣстно; имѣлъ или не имѣлъ Гулькинъ намѣреніе оскорбить православное духовенство своею рѣчью, но нашъ Витебскій депутатъ, В. Г. Амосенокъ, вступился за духовенство и напалъ на Гулькина, заподозривъ его даже въ томъ, что онъ говорилъ въ трезвомъ видѣ, «ибо, если бы онъ не употребилъ этого, то никогда не позволилъ бы себѣ швырять грязью въ наше православное духовенство», сказалъ Амосенокъ. Странно, въ самомъ дѣлѣ, лишь только заговорятъ въ Думѣ о пьянствѣ, такъ непремѣнно, по выраженію Амосенка, «швырнутъ грязью въ православное духовенство».

*(Продолженіе слѣдуетъ).*





# Лѣтопись Вѣдомостей.



**Архіерейскія служенія.** 29 го іюня и 6 го іюля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, въ св.-Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ были совершены божественныя литургіи въ сослуженіи съ причтомъ каѳедральнаго собора; при чемъ 6-го іюля послѣ литургіи была совершена при участіи городского духовенства панихида по убіенномъ экзархѣ Грузіи—Архіепископѣ Никонѣ. Предъ панихидою Его Преосвященствомъ было сказано слово, въ которомъ были выяснены причины и обстоятельства, которыя вызвали столь страшную кончину святителя, а также въ яркихъ краскахъ былъ обрисованъ свѣтлый образъ почившаго. Имя его, по словамъ Преосвященнаго, должно на вѣки сохраниться на скрижаляхъ русской церковной исторіи: „Онъ умеръ какъ борецъ за русское дѣло въ далекой окраинѣ, умеръ мученической кончиной, стоя на стражѣ родной православной церкви".

**Вызовъ въ подготовительную комиссію къ Всероссійскому Миссіонерскому съѣзду въ гор. Кіевѣ.** Телеграммой Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Кіевскаго Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, экстренно вызванъ въ Кіевъ для участія въ подготовительной комиссіи по Миссіонерскому съѣзду настоятель Витебскаго каѳедральнаго собора, протоіерей А. М. Матюшенскій.

10-го сего іюля имѣла счастье представиться Государынѣ Императрицѣ Маріи Θеодоровнѣ въ Гатчинскомъ Дворцѣ начальница Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Марія Васильевна Самочернова.

**Актъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ.** 10 іюня въ мѣстномъ мужскомъ духовномъ училищѣ закончился учебный годъ. Окончили 24 ученика: 21 уч. переведены въ семинарію, одному назначена по одному предмету переэкзаменовка, двое лишились перевода въ семинарію за превышеніемъ узаконеннаго возраста.

По окончаніи экзаменовъ и послѣ педагогическаго засѣданія, въ училищной церкви былъ совершенъ благодарственный молебенъ въ ученическомъ залѣ были прочитаны разрядные списки, лучшимъ ученикамъ розданы награды, а всѣмъ патріотическія книжки, при чемъ г. смотритель училища, В. Н. Тычининъ, обратился къ ученикамъ съ такими словами:

«Еще разъ здравствуйте! Поздравляю васъ съ праздникомъ. Мы, ваши учителя, сегодня провожаемъ васъ. завтра на смѣну вамъ встрѣчаемъ маленькихъ ребятишекъ, т. е. начинаемъ сначала. Для васъ настоящая минута нова, а недалекое будущее интересно. Хотя до сихъ поръ во многихъ епархіяхъ духовныя училища совершенно справедливо называютъ маленькими семинаріями, потому что въ сущности это одна школа; но съ годами и физическимъ ростомъ вамъ предстоитъ и духовное развитіе: постепенно будутъ расширяться прежніе и нарождаться новые запросы, потребности и желанія. Все лучшее въ васъ со всею заботливостью и любовью будетъ предусматриваться и удовлетворяться вашими новыми воспитателями и учителями; а дурное должно предупреждаться и подавляться прежде всего вами же самими. Предъ школьниками вашего возраста и положенія встаютъ два, совершенно сливающіеся, соблазна: одной ногой въ семинарію—значитъ взрослый, совершеннолѣтній человѣкъ; если такъ, то нужно и держаться по взрослому—папироска, горячій напитокъ, дурная подпольная книжка ,небрежность въ костюмѣ, грубость въ отношеніяхъ и т. п.,—все тутъ отъ начала до конца ложь и зло! Какіе же вы совершеннолѣтніе, если вы еще горькіе ребята, пусть и порядочнаго роста иные? Да развѣ взрослый человѣкъ долженъ отличаться дурной настроенностью и поведеніемъ? Скромность, мягкость, благовоспитательность, воздержность и порядочность—украшеніе всякаго возраста. Воспитывайтесь подъ опытнымъ и доброжелательнымъ руководствомъ и учитесь въ семинаріи такъ, чтобы впослѣдствіи оказаться умнѣй, развитѣй, образованнѣй и во всякомъ случаѣ лучше насъ. Если запомните и усвоите эту мысль, не будете сожалѣть. Пошли вамъ Богъ всего добраго»!

# Изъ жизни вновь открытаго Кирилло-Меѳодіевскаго Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи.

Кирилло-Меѳодіевское Общество вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи постепенно обогащается пожертвованіями. Въ іюнѣ мѣсяцѣ поступило весьма крупное пожертвованіе въ 100 руб. отъ бывшаго ректора Витебской духовной семинаріи (7 іюля 1882 г.—19 іюня 1886 г.), нынѣ управляющаго Ивановскимъ въ г. Астрахани монастыремъ, Преосвященнаго Паисія. Кромѣ того поступили пожертвованія—отъ бывшаго воспитанника Витебской духовной семинаріи, нынѣ Екатеринославскаго епархіальнаго миссіонера, священника Н. Назаревскаго 5 руб. и отъ бывшаго воспитанника семинаріи, нынѣ законоучителя Ростовскаго Н. Д. Петровскаго реальнаго училища, свящ. А. Лиховицкаго 1 р. 50 к.

Такимъ образомъ Общество въ настоящее время, съ имѣющими поступить изъ Свято-Владимирскаго Ббратства 300 р., располагаетъ капиталомъ въ 854 р. 50 к.

На первомъ же своемъ засѣданіи, 9-го іюня, Совѣтъ Общества, согласно § 7-му Устава, постановилъ считать Преосвященнаго Паисія пожизненнымъ членомъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества. На томъ же засѣданіи, согл. § 6-му Устава, предположено доложить общему собранію Общества на предметъ избранія въ почетные члены Общества слѣдующихъ лицъ: Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго (бывшаго ректора Витебской духовной семинаріи 1879 -1882 г.), пожертвовавшаго на Общество 50 р., ректора Воронежской духовной семинаріи, протоіерея Николая Околовича, пожертвовавшаго 30 р. и священника о. Павла Гальковскаго, пожертвовавшаго 60 р.

Общество уже начало оказывать матеріальныя вспомоществованія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи. На засѣданіи, 9-го іюня, Совѣтомъ Общества были утверждены расходы, сдѣланные о. ректоромъ по открытіи Общества въ маѣ, на пошитье сапогъ воспитанникамъ—Ант. Никифоровскому Ш кл. 5 р. 50 к. и Ѳ. Вальковскому П кл.—5 р., на починку сапогъ воспит. П кл. П. Лосскому 1 р. 30 к. и 3 р., данные на дорогу воспит. П кл. Іак. Медвѣдеву.

На этомъ же засѣданіи Совѣтомъ постановлено: выдать изъ суммъ Общества на проѣздъ домой на лѣтнія каникулы воспитан.: V кл. Мих. Лазереву—5 р., Н. Клепацкому—3 р., II кл. Андрею Серебреникову—1 р. 65 к., I кл. Девяковичу Г.—1 р., Гр. Нарбуту—1 р., II кл. Іак. Клепацкому—1 р.—на лѣченіе зуба и 5 р. квартирной хозяйкѣ воспит. IV кл. П. Высоцкаго—за содержаніе этого ученика столомъ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*.



Печатать разрѣшается. 15 іюля 1908 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.